

ВЗНОСЫ ВНЕ ЗАКОНА?



МГНП выступает за созыв внеочередного Собрания представителей нотариальных палат субъектов РФ.

Окончание на стр. 2

НОТАРИУСЫ VS ФНП

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 24 июля 2012 года поставила точку в споре нотариусов Москвы и Федеральной нотариальной палаты по вопросу правомерности установления для нотариусов России размера членских взносов в Федеральную нотариальную палату от валового дохода каждого из них.

Предметом спора был именно принцип (а не размер и не период) взимания членских взносов в ФНП, установленный Собранием представителей нотариальных палат в п. 6 Постановления от 26 ноября 2010 года, текст которого гласит: «Установить размер членских взносов в Федеральную нотариальную палату на 2011 год в размере 1,25% от валового дохода нотариуса плюс 3000 рублей дополнительно с каждого нотариуса».

Нотариусы Москвы, не согласившись с постановлением в данной части, обратились в Мещанский районный суд Москвы с заявлением о признании указанного пункта недействительным и не подлежащим применению.

Доводы нотариусов, изложенные в заявлении, таковы.

В силу действующего законодательства ФНП представляет собой профессиональное объединение нотариальных палат республик в составе РФ, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, основанное на их обязательном членстве. Членами данного объединения являются региональные нотариальные палаты, каждая из которых является самостоятельным юридическим лицом.

Окончание на стр. 4



От первого лица

В О З В Р А Щ А Я С Ь



Готовя эту статью, я хотел обратить внимание коллег на наиболее актуальные вопросы в нашей профессиональной деятельности, в частности, связанные с внедрением информационных технологий в работу нотариуса, и рассказать о перспективных планах, на которых сосредоточено внимание Правления МГНП. Однако незапланированное летнее обострение «политической» активности требует посвятить начало этого материала тому, что обычно называют «расставить все точки над i».

Речь идет о ситуации с порядком исчисления взносов в ФНП, в которой Верховный Суд РФ принял однозначное и основанное на законе решение. Рассматривая эту проблему с точки зрения здравого смысла, принимая в качестве главной задачи развитие небюджетного нотариата в России, хочу указать на следующие моменты:

1. Федеральная нотариальная палата – это высший представительный орган нотариата страны, и

ее деятельность в интересах нотариусов должна быть обеспечена надлежащим финансированием.

2. Решения ФНП о порядке такого финансирования должны соответствовать законодательству. Мы все – юристы и понимаем, что пробелы в нашей нормативно-правовой базе недопустимы. Этот вопрос неоднократно поднимался нами ранее, теперь суд поставил точку в этом споре.

3. Деятельность ФНП осуществляется в интересах нотариусов, их должного участия в гражданско-правовых отношениях, а не наоборот. Это означает, что размер взносов должен соответствовать параметрам бюджета ФНП, и структура как доходной, так и расходной части бюджета должна быть абсолютно прозрачной и обоснованной. В настоящий момент мы можем констатировать, что такой основополагающий принцип не соблюдается. На неоднократные запросы МГНП документы о финансово-хозяйственной деятельности ФНП так и не были представлены.

4. Решение высшей судебной инстанции должно быть исполнено, для чего необходимо принять Собранием представителей нотариальных палат РФ новый порядок исчисления взносов. Такое решение должно быть выработано демократическим путем, с учетом мнения всего нотариального сообщества.

Как известно, МГНП обратилось в Правление ФНП с инициативой созыва внеочередного собрания, чтобы исполнить судебное решение и установить соответствующий закону порядок уплаты взносов. Правление ФНП отказалось от решения этого вопроса, оставив один из наиболее актуальных вопросов деятельности Федеральной палаты вне рамок правового поля. В настоящий момент, учитывая отсутствие вообще какого-либо постановления о порядке исчисления и уплаты взносов в ФНП на 2012 год, признание ранее принятого постановления незаконным, уплата взносов в ФНП, по сути, носит добровольный, нерегламентированный характер. Эта ситуация неприемлема и требует скорейшего разрешения.

Ряд публичных заявлений руководства ФНП, включая заявления, впоследствии удаленные с сайта палаты, говорят о неконструктивной позиции, когда усилия прикладываются не к решению проблем, а к попыткам подмены понятий.

В то же время, помимо проблемы взносов, существуют и другие важные моменты в деятельности ФНП, которые требуют скорейшего пересмотра. Как частный случай, тем не менее, отражающийся на работе многих нотариусов России, приведу в пример не продуманную до конца идею интеграции баз данных по наследственным делам. Когда вместо должной интеграции нотариусы, в течение многих лет использующие региональные системы учета данных, будут вынуждены в ручном режиме вносить огромные массивы данных в ЕНОТ. Необходимо создавать за счет ФНП программу связи между нормально действующими программами типа «Наследство без границ» и ЕНОТом, чтобы обновление информации происходило в автоматическом режиме. И это – только один из множества подобных примеров наряду с абсолютно необоснованным заявлением о стоимости разработки системы учета залогов движимого имущества. Напомню, что, выступая, по сути, против инициативы законодателя о передаче нотариусам такого учета, в качестве официального аргумента ФНП использовала сумму в один миллиард (!) рублей, необходимую для разработки системы учета залогов. В то время как нашими специалистами называется гораздо более реальная цифра – порядка 15–20 миллионов рублей. Мне сложно оценить соображения, которыми руководствуется ФНП, препятствуя расширению поля нашей деятельности. Думаю, что в случае повышения прозрачности структуры бюджета ФНП средства на это могут быть найдены.

В ближайшие годы нотариальную сферу ожидают значительные перемены. Наша компетенция будет расширяться, эта тенденция обусловлена развитием гражданского общества и пониманием законодателем эффективности участия нотариуса в различных областях гражданско-правового оборота. Поэтому особенно важно, чтобы противоречия между ФНП и региональными палатами нашли решение сегодня, а нормативно-правовая база нотариальной деятельности отвечала новым реалиям.

Как известно, проект изменений в Гражданский кодекс РФ и Основы законодательства о нотариате в части создания единого реестра завещаний принят Государственной Думой в первом


Новости коротко

Окончание. Начало на стр. 1

В З Н О С Ы В Н Е З А К О Н А ?


Правление Московской городской нотариальной палаты повторно обратилось в Федеральную нотариальную палату с предложением созвать внеочередное Собрание представителей нотариальных палат субъектов РФ по вопросу пересмотра размера и порядка уплаты членских взносов в ФНП.

МГНП также ходатайствует о создании рабочей группы при ФНП по подготовке проекта решения по этому вопросу. При Московской палате аналогичная рабочая группа уже занята выработкой соответствующих предложений.

На заседании Правления МГНП, прошедшего 14 августа, было особо подчеркнуто, что МГНП намерено действовать в конструктивном русле и продолжит оплачивать взносы в ФНП на тех же условиях до рассмотрения вопроса на Собрании представителей нотариальных палат субъектов РФ. 

В МГНП ПРОШЛО СОВЕЩАНИЕ С УЧАСТИЕМ АЮР

В Московской городской палате прошло совещание с участием заместителя руководителя Аппарата Ассоциации юристов России Дениса Паньшина. Представитель АЮР рассказал о мероприятиях, проводимых под эгидой Ассоциации. В частности, речь шла о Всероссийской заочной конференции по распространению лучшей практики реализации проектов, направленных на оказание бесплатной юридической помощи и правовое просвещение населения.

Президент МГНП Константин Корсик отметил, что силами московских нотариусов и АЮР в палате еженедельно проходят бесплатные консультации для льготных категорий граждан. В то же время он высказал пожелание более тесного сотрудничества с ассоциацией. По его мнению, проект, в рамках которого Московской городской нотариальной палатой для размещения на официальном сайте были изготовлены ролики с видеоконсультациями нотариусов по самым актуальным нотариальным действиям МГНП, мог бы послужить практическим пособием в рамках просветительской деятельности юридического сообщества. 

К А К Т У А Л Ь Н О М У

чтении. Возможно, уже к концу года поправки пройдут остальные этапы законодательного процесса и вступят в законную силу. И это станет еще одним существенным этапом модернизации нотариата.

Немаловажным аспектом в этом ключе является применение электронных технологий в работе российского нотариуса, которое сегодня активно развивается. МГНП была одной из первых на этом поприще. С 2005 года работает программа «Наследство без границ», значительно облегчившая ведение наследственных дел для граждан и нотариусов.

Пилотный проект «Электронный нотариат», стартовавший в Москве в сотрудничестве с Федеральной налоговой службой, в рамках которого использование нотариусами ЭЦП значительно упростило процедуру регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей как для представителей бизнеса, так и для налоговых органов.

Участником следующего проекта стал Сбербанк, с которым мы успешно обмениваемся информацией в рамках ведения наследственных дел. С 1 августа стали реальностью обмен электронными документами с Росреестром и получение выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество.

Но перспективы применения электронных технологий гораздо шире. Нотариусы могли бы через Систему электронного межведомственного взаимодействия (СМЭВ), в которую входит Единая информационная система нотариата, обмениваться сведениями с государственными органами, судами, банками.

На сегодняшний день достаточно актуальным является получение выписок из ЕГРЮЛ, причем заверенных подписью должностного лица, в электронном виде непосредственно у нотариуса. Востребованность этой услуги будет расширяться.

Уже сегодня нотариус мог бы с помощью ЭЦП запрашивать информацию по объектам недвижимости и подавать выданные свидетельства о праве на наследство и документы по удостоверенным сделкам на регистрацию в электронном виде. Нотариус стал бы аналогом службы «одного окна» при оформлении сделок с недвижимостью. Это позволило бы свести к минимуму риски при удо-

стоверении сделок и повысило бы уровень защиты прав и законных интересов граждан. С предложением о проведении подобного эксперимента в данной сфере МГНП обратилась к мэру города С. С. Собянину.

Многие наши коллеги уже оценили сокращение временных и финансовых издержек в работе, удобство использования новых электронных технологий.

Таким образом, новые технологии служат повышению социальной роли нотариуса, а значит, увеличивают ее значимость в деле обеспечения законности в гражданско-правовом обороте. Однако нужно понимать, что электронные технологии на службе нотариата – это не только имидж профессии. Уже сегодня Сбербанком обсуждается вопрос о полном переводе нотариальных запросов по наследственным делам в электронный формат. И нужно иметь в виду, что заинтересованная в оптимизации издержек коммерческая организация, каковой является Сбербанк, рано или поздно исключит экономически более затратный бумажный вариант.

С реализацией проекта «Электронное правительство», запуск которого планируется на 2014 год, будет сведено к минимуму нотариальное удостоверение копий документов. Государственные и муниципальные органы создадут свои базы, информацией из которых будут обмениваться без участия нотариуса. В свете такой перспективы речь может идти уже о снижении объемов нотариальных услуг, а значит, о снижении дохода нотариуса. Поэтому владение информационными технологиями в будущем может стать хлебом насущным для каждого из нас.

И здесь я скажу, что не все наши коллеги до конца осознали значимость электронных ресурсов в работе нотариуса, и отношение у многих нотариусов к современным веяниям достаточно инертное. На сегодняшний день более 100 нотариусов Москвы не имеют ключей ЭЦП, и этот факт справедливо ставится нам в упрек. А среди тех, кто получил ЭЦП, не все умеют ей грамотно пользоваться. Получается, что регион, где начинался и оттачивался столь значимый для всего нотариата проект, оказывается в проигрышной позиции по сравнению с другими, гораздо менее развитыми в инфраструктурном плане.

Этот аспект имеет, в том числе, и политическое значение. Нотариат должен подтверждать свою готовность к эффективному включению в новые сферы деятельности, и поэтому МГНП будет требовать должного понимания со стороны нотариусов Москвы. К октябрю этого года все без исключения нотариальные конторы столицы должны быть готовы к работе с ЭЦП.

Палата готова оказать нотариусам всестороннюю поддержку. Для каждого нотариуса подготовлены видеинструкции, где подробно и наглядно продемонстрирован процесс работы с ЭЦП, даны все возможные рекомендации на случай ошибки. Комиссией МГНП по информационному обеспечению нотариальной деятельности регулярно проводятся обучающие семинары. Важно, чтобы мы сами жили не только сегодняшним днем, но готовили себя к реалиям завтрашнего дня.

Уверен, что мы сможем в краткие сроки разрешить текущие проблемы, а конструктивное взаимодействие с законодателем позволит реализовать планы по распространению нашей компетенции, прежде всего, на сделки с недвижимостью и учет залога движимого имущества.



*С уважением, президент
Московской городской нотариальной палаты
Константин КОРСИК*

От редакции. В качестве подтверждения позиции, заявленной президентом МГНП К.А. Корсином в своей статье, буквально перед сдачей номера в печать Президент РФ В.В. Путин подписал поручение Правительству РФ, в котором, по сути, дает высокую оценку уровню развития нотариата страны, указывая на необходимость принятия поправки в ГК РФ и Основы законодательства о нотариате, где нотариату будут переданы полномочия по ведению учета залогов на движимое имущество. Тем самым самостоятельная, уверенная и основанная на понимании права политика МГНП и ее президента в упорном отстаивании интересов нотариата в этом вопросе получила свое подтверждение высшим должностным лицом государства.

Новости коротко

МГНП ПОМОГАЕТ ДЕТЯМ ...

Московская городская нотариальная палата примет участие в благотворительной акции помощи Красноярскому детскому дому-интернату. Сегодня в Красноярске начал работу общероссийский семинар «Влияние нотариальных палат на формирование правового статуса нотариуса в свете нового законодательства о нотариате». В его рамках состоится Второй общероссийский благотворительный бал, во время проведения которого представители нотариального сообщества соберут средства для Красноярского детского дома-интерната для умственно отсталых детей «Березовский». Наряду с участниками бала московские нотариусы внесут свой вклад в благотворительную акцию. Правлением МГНП решено перечислить на счет Детского дома-интерната 100 тыс. рублей.



...И КОЛЛЕГАМ

Московская городская нотариальная палата выделила средства для помощи нотариусам и работникам нотариальных контор Краснодарского края, пострадавшим от наводнения. На заседании Правления МГНП принято решение о выделении материальной помощи из бюджета палаты. Кроме того, многие московские нотариусы перечисляют средства пострадавшим коллегам в частном порядке.

Правление также выделило материальную помощь коллегам, пострадавшим в результате вооруженного нападения 20 июня этого года: президенту Нотариальной палаты Ростовской области Наталье Поповой и ее водителю Павлу Кулику. Их жизни усилиями медиков вне опасности, но для восстановления здоровья требуется дорогостоящее лечение.

Московские нотариусы желают ростовским коллегам скорейшего выздоровления и выражают слова самой искренней поддержки.



Окончание. Начало на стр. 1

НОТАРИУСЫ VS ФНП



Соответственно, Федеральная нотариальная палата имеет право устанавливать членские взносы **только в отношении своих членов** – региональных нотариальных палат, которые, являясь самостоятельными юридическими лицами, должны нести обязанности по уплате членских взносов самостоятельно из своего имущества. Следовательно, порядок выплаты и размер членских взносов ФНП может устанавливать только в отношении нотариальных палат, являющихся ее членами, а не в отношении нотариусов.

Позиция ФНП состояла в том, что оспариваемый пункт постановления не устанавливает размер взносов нотариусов, а лишь определяет порядок исчисления взносов региональных нотариальных палат в федеральную, который существует с 1999 года.

Представитель ФНП настаивала на принятии в качестве преюдициального решения Мещанского районного суда Москвы от 2 июня 2004 года, которым Московской городской нотариальной палате было отказано в иске к ФНП о признании частично недействительным решения отчетного Собрания представителей нотариальных палат субъектов РФ от 19–20 марта 1999 года в части изменения принципов уплаты членских взносов. Мы же, заявители, в свою очередь, утверждали, что указанное решение не может быть принято судом в качестве преюдициального, так как оно было вынесено по рассмотрению иска Московской городской нотариальной палаты к Федеральной нотариальной палате, то есть в этом деле участвовали иные лица, чем те, кто участвует в настоящем разбирательстве. Кроме того, в 2004 году суд установил только тот факт, что срок исковой давности пропущен, соответственно, отсутствуют какие-либо обстоятельства, которые не подлежат доказыванию в процессе по иску нотариусов Москвы к Федеральной нотариальной палате.

В связи с этим заявители и в Мещанском районном суде Москвы, и в судах вышестоящих инстанций (Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда и Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ) не менее тщательно и подробно излагали также вопрос о неправомерности и незаконности установления размера членских взносов в ФНП: а) в процентном размере и б) в зависимости от валового дохода нотариуса.

В соответствии со ст. 32 Основ законодательства РФ о нотариате размер взносов и других платежей членов ФНП, **необходимых для выполнения ее функций**, определяет собрание представителей нотариальных палат.

Согласно ст. 27 и 32 Основ законодательства РФ о нотариате и ст. 29 ФЗ «О некоммерческих организациях» размер членских взносов должен определяться **исходя из функций нотариальной палаты, утверждаемых основных направлений ее деятельности и на основе принимаемой на каждый год сметы доходов и расходов**. В связи с этим нельзя не упомянуть и то обстоятельство, что не только ни один нотариус РФ, исполняющий свои обязанности по уплате членских взносов в ФНП, но и самая многочисленная палата в лице МГНП не имеет никаких прав и оснований проверить, в част-

ности, насколько обоснованно и в соответствии с утвержденной ли сметой были потрачены его взносы. Почему? Ответ очевиден: он ведь не член ФНП.

Установленный высшим органом управления ФНП принцип процентного размера членских взносов с нотариусов (не являющихся членами ФНП) меняет принцип их взаимоотношений «корпорация – ее члены» на принцип властно-распорядительных отношений, в рамках которых нотариусам фактически устанавливается налоговое бремя, что недопустимо, так как является исключительной компетенцией государства. Доказательством указанного является, в частности, реакция ФНП на постановление Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2012 года. В опубликованной на официальном сайте позиции ФНП по сути свело все к тому, что необходимо незамедлительно и строжайше усилить контроль за нотариусами, которые осмелились апеллировать к суду при защите своей правовой позиции, а в отношении президента палаты, чьи нотариусы проявили такую дерзость, получить право на отзыв его мандата.

Много вопросов вызывает также понятие «валовый доход нотариуса», из которого каждый нотариус РФ обязан рассчитывать 1,25% своих членских взносов в ФНП. В соответствии со ст. 210 Налогового кодекса РФ при определении налоговой базы нотариуса как физического лица учитываются только доходы нотариуса, а не его валовый доход. Понятие «валовый доход» вообще в настоящее время отсутствует в законодательстве в отношении физических лиц.

Установление членских взносов в формулировке оспоренного п. 6 постановления практически обязало нотариусов финансировать деятельность ФНП за счет всех своих доходов, в том числе и не связанных с нотариальной деятельностью (преподавательской, творческой и т.д.). Кроме того, «валовый доход», из суммы которого нотариус должен определять размер членского взноса, включает в себя также суммы, которые составляют расходы нотариуса, связанные с нотариальной деятельностью (содержание нотариальной конторы, оплата труда сотрудников и пр.), а также не полученные, но учитываемые денежные суммы при совершении нотариальных действий для льготных категорий граждан и организаций.

Мещанским районным судом была дана надлежащая оценка изложенным доводам сторон и 27 июля 2011 года, установив, что «речь идет исключительно о неправомерности установления размера членских взносов в зависимости от дохода каждого нотариуса», было вынесено решение об удовлетворении заявления нотариусов о признании недействительным и не подлежащим применению п. 6 постановления.

Но определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2011 года решение Мещанского районного суда было отменено и вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований нотариусов было отказано.

Новое решение по делу коллегия судей обосновала тем же законодательством и теми же доводами, что и суд первой инстанции, только выводы из этого законодательства последовали диаметрально противоположные, что заставило заявителей усомниться в законности данного судебного акта.

Нотариусы Москвы, не согласившись с определением, подали кассационную (ранее – надзорную) жалобу на него. Кассационная инстанция Мосгорсуда не нашла оснований для рассмотрения жалобы по существу, а судьи Верховного Суда РФ – напротив. Внимательно выслушав доводы обеих сторон, оценив материалы гражданского дела, они посчитали необходимым отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, оставив в силе решение Мещанского районного суда.

В настоящее время российский нотариат – одна из немногих корпораций, сохранивших не видимость самоуправления, а реальную возможность таковой. Нотариусы проявляют свою гражданскую, правовую позицию, самостоятельны в решении и определении значительного перечня своих профессиональных компетенций.

Реакция ФНП на решение Верховного Суда – публичная, заявленная в СМИ – свидетельствует о желании всеми силами, с помощью угроз, усиления контрольных функций и попыток запугивания, отзывом мандата избежать честного и открытого разговора об эффективности управления и обоснованности расходования нашего общего бюджета. Настаивать на уплате взносов в прежнем порядке вопреки решению Верховного Суда невозможно: для этого нет никаких оснований. Настало время переходить к конструктивному диалогу. Московские нотариусы к нему готовы. И мы ждем такой же позиции со стороны Федеральной нотариальной палаты.

Tempora mutantur et nos mutamur in illis (Времена меняются и мы меняемся с ними).



Е.А. АМЕЛЬКИНА, нотариус г. Москвы

ИГОРЬ ЗАГРАЙ: «ПРОБЛЕМУ АРХИВОВ МОЖНО РЕШИТЬ»

Московская городская нотариальная палата с последнее время плотно занимается проблемой нотариальных архивов. Недавно по поручению президента МГНП Константина Корсика заместитель председателя Комиссии по делопроизводству и работе архивами Игорь Заграй провел анализ ситуации с бывшими архивами государственных нотариальных контор. Сегодня он рассказал «Букве закона» о результатах своей работы.

Игорь Леонидович, почему так актуальна проблема архива для нотариуса, и в чем специфика проблемы с госархивами?

– Тема архивов всегда будет актуальна не только для нотариусов, но и для граждан. Архив должны быть закреплен за нотариатом навечно, но для его хранения и обслуживания нужны немалые площади и дополнительные кадры. Госархивы, которые сегодня в полном объеме находятся у частнопрактикующих нотариусов, соответственно, вносят свою лепту в эти трудности. Поэтому некоторые нотариусы желали бы их передать в другие руки.

По моим данным, в год только по 41 архиву бывших государственных контор обрабатывается порядка 14 тыс. обращений. А если прибавить к этому числу обращения в частные архивы нотариусов, то цифра возрастет в разы.

Сколько нотариусов задействованы в хранении госархива? Какие условия они способны обеспечить?

– Архив находится у 34 нотариусов. В основном документы хранятся в помещении нотариальных контор с соблюдением общих требований защищенности и безопасности. Один архив занимает в зависимости от объема от 1 до 30 кв. м. Состояние архивов удовлетворительное, все они приводятся в порядок, а в палате собирается и обрабатывается статистика по количеству единиц хранения документов.

Есть ли у нотариусов единая позиция в отношении госархива, передавать его или оставить все, как есть?

– Единой позиции нет. Есть понимание того, что существующая система достаточно эффективна, и менять ее в корне не следует. Не нужно отказываться от идеи единого (централизованного) архива в будущем, а на этом этапе давайте модернизируем действующую систему, определим новые подходы в организации работы с архивами, установим отдельные тарифы.

Кстати, создание единого архива тоже принимается не единогласно. Многие нотариусы не хотят расставаться с архивами, потому что вложили в них средства, навели порядок и создали автоматизированный учет. Кроме того, это дополнительный доход.

Желание нотариусов на передачу архивов сводится в основном к отсутствию свободных площадей, трудоемкости работы, большого количества бесплатных обращений. Интересно, что одни нотариусы склоняются к единому архиву, а другие хотят доверить свои единицы хранения лишь коллегам.

У вас сосредоточен самая значительная часть госархива, и вы не хотите с ним расставаться, напротив, готовы взять себе весь объем. Значит ли это, что держать архив выгодно?

– Формирование у меня большей части архивов проходило на протяжении пяти лет. Сейчас их 30, из них 12 – государственные. Все это время ставился вопрос о создании единого архива, и я с готовностью бы передал все архивы в лучшую, чем у меня систему обслуживания. Но пока этого нет,



а есть необходимость укрупнения архивов, и сделать это можно путем передачи от тех нотариусов, которым они в тягость.

Возможно, в ближайшее время архив структурируется следующим образом: объединенный архив – большая часть госархивов, сосредоточенных у меня на ответственном хранении, и отдельные архивы МГНП, находящиеся на ответственном хранении у других нотариусов, которые согласны продолжить эту работу и далее.

Большой нотариальный архив можно смело перевести на полную самокупаемость, правда, с низкой рентабельностью, так как доход прямо пропорционален стоимости аренды. Условие одно – первоначальное вложение средств в материальную базу, наличие собственного помещения и офиса по обслуживанию.

Как у вас организована работа с архивом?

– На основе поступивших запросов или обращений граждан специалисты по работе с архивами составляют заявления в архив, и в этот же день они поступают в хранилище. Срок обработки информации составляет 10 дней, включая выдачу дубликатов.

Архивариусы заносят обращения в свой журнал. На всех отработанных документах ставятся штамп и подпись архивариуса об исполнении им заказа. Ежедневно работает курьерская служба по доставке отработанных документов в офис. Дальше вся работа происходит в офисе, в котором задействованы 15 человек.

Почти все держатели госархива высказываются за установление тарифа на обработку запросов от нотариусов, чем это продиктовано и какие цифры, на ваш взгляд, нужно установить?

– Поскольку нотариус обязан обеспечить выдачу документов из указанных архивов всем обратившимся лицам, он несет затраты по организации этой деятельности, а именно содержание хранилища архива, оплату труда персонала, обеспечение сохранности документов, оплату работы по обработке нотариального архива и его безопасности и т.д.

Сопоставлять расходы на работу с ветхим фондом, каковыми являются архивы ГНК, и архивами собственно нотариусов нельзя. Ведь 60 процентов запросов в архив от нотариусов, правоохранительных, судебных и муниципальных учреждений, а также от граждан, освобожденных от оплаты в силу закона, и неимущественных граждан никак не оплачиваются. Поэтому тарифы на оставшиеся 40 процентов должны быть выше обычных.

Нотариус берет за свой запрос при открытии наследственного дела 300 рублей, а огромная и сверхответственная работа по ответу на его запрос в архив, в частности, справка о том, что наследственное дело не открывалось, бесплатна.

Содержание архивов, переданных на ответственное хранение, должно обеспечиваться исключительно за счет средств граждан, обращающихся в указанные архивы. И за работу с архивами должны быть отдельные тарифы. Полагаю, что в зависимости от уровня сложности обработки обращений оплата должна быть от 800 до 5000 рублей. В случае ненайденного документа или информации деньги возвращаются.

При выдаче дубликатов должны заключаться договоры об оказании услуг из архива, где все ясно и четко прописано.

Противники передачи архивов нотариусам говорят о слишком высоких ставках для запросов граждан. Так ли это?

– Не так. Я уже предоставлял в палату смету расходов. В основной части ставки за работу с архивами не выше предусмотренных тарифов по ПТР, рекомендованных палатой. В некоторых случаях они выше с учетом сложности вопроса.

Как вы оцениваете идею централизации госархива и передачи его, к примеру, государственному ведомству или специальной коммерческой организации?

– Специализированное архивное помещение не по всем параметрам подходит для повседневной работы нотариуса. В первую очередь из-за развитой бюрократии: ограниченный допуск, пропускная система, подача предварительных заявок на вход – все это не учитывает нотариальную специфику. К тому же процесс налаживания этого цикла займет много времени. За это время будет масса жалоб и недовольных граждан.

Вариант аренды помещения всесторонне анализировался нашей комиссией и был отклонен по причине нестабильности арендных отношений, в сегодняшних условиях, как правило, такие договоры заключаются на год. Кроме того, стоимость аренды, весьма немалая, год от года растет. При этом по существующему делопроизводству передача только одного архива сейчас занимает фактически более трех месяцев. Передача 41 архива займет 10 лет! Это работа вселенского масштаба и, по моему мнению, невыполнима. На мой взгляд, единственным выходом представляется покупка помещения под архив или приобретение земельного участка с последующим строительством. На это потребуются около 60 млн. рублей и примерно три года на строительство.



СЛУЖИТЬ ПРОФЕССИИ

Деятельность Комиссии МГНП по контролю за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами является одной из основных в структуре палаты. Об итогах ее работы и тенденциях, которые складываются в московском нотариальном сообществе в последнее время, мы побеседовали с председателем комиссии Ларисой Лабзовой.



Лариса Георгиевна, что сегодня представляет собой, назовем ее коротко, Комиссия по контролю?

– В настоящее время в комиссии работают 25 человек. Существует также резерв комиссии из 15 нотариусов, утвержденный Правлением, которые также могут привлекаться к проверкам.

Основами законодательства о нотариате предусмотрено, что один раз в четыре года деятельность нотариуса должна проверяться в плановом порядке, но есть еще внеплановые и повторные проверки. В результате выходит на каждого члена комиссии в месяц две-три только плановые проверки.

Кроме того, на заседаниях комиссии мы рассматриваем жалобы граждан, юрлиц, госорганов, утверждаем акты проверок. Поэтому мы собираемся практически каждую неделю, и заседания порой длятся несколько часов. Нагрузка достаточно серьезная, и я очень благодарна всем нотариусам, работающим в комиссии, потому что это как раз и есть то, что называется служением профессии.

Буквально в декабре прошлого года Правление расширило состав комиссии и установило, что к проверкам может привлекаться только утвержденный список нотариусов, как это повлияло на работу?

– Такое решение было принято для того, чтобы больше нотариусов принимали участие в проверках и не было мысли, что Комиссия по контролю – это некая закрытая каста. Но по опыту так получилось, что я уже второй раз возглавляю комиссию, и когда состав был меньше, работу было организовать и проконтролировать проще. С большим количеством народа труднее обеспечить кворум и безупречную исполнительскую дисциплину. Как отбираете желающих работать в вашей комиссии?

– По действующему положению любой нотариус может подать заявление о желании работать в ко-

миссии и по предложению председателя, согласованному с нашим куратором, решение принимает Правление палаты. Но мое глубокое убеждение, что в Комиссию по контролю нотариусы должны приглашаться. Потому что зачастую нотариусы, которые достойны работать в комиссии в силу своих профессиональных и человеческих качеств, не изъявляют желания, потому что это очень большая нагрузка. Зато в наши ряды нередко просятся коллеги, которые думают, что за счет этого можно получить себе преференции при проверках и возможных жалобах, или нотариусы, которые хотели бы, работая с нами, повысить свою квалификацию.

Поэтому у нас в комиссии много нотариусов, которых мы пригласили после того, как побывали у них на проверке, потому что такие примеры должны работать на корпорацию в целом. Многие наших коллег рекомендовала член Правления МГНП Наталья Петровна Шиндина. Она сама нотариус очень высокого уровня и задает такую же планку окружающим.

Но были и случаи, когда мы расставались с коллегами. В основном они были связаны с нарушением сроков оформления актов, грубым отношением к проверяемым, неумением работать в команде, профессиональными упущениями.

Наша задача состоит не в том, чтобы уличить, наказать. Мы прежде всего стараемся помочь коллегам выправить работу, поэтому обстановка на проверках очень доброжелательная. Часто случается, что проверяемые нотариусы после звонят, консультируются, и мы всегда открыты для такого общения.

Известно, что по итогам деятельности комиссии помимо отчетов сформирован обзор основных нарушений, который сейчас готовится к публикации, а какова статистика проверок за этот год?

– За первое полугодие этого года мы провели 97 проверок, в том числе 11 внеплановых и одну повторную. Всего за последние пять лет комиссия таким образом проконтролировала работу порядка 500 нотариусов.

С чем связаны внеплановые и повторные проверки?

– Внеплановая проверка всегда связана с жалобой или обращением. Причем если там обозначены серьезные нарушения, по которым нотариус уклоняется от дачи пояснений, не предоставляет документы, или перечень документов так велик, что проще прийти к нему в контору и проверить все на месте.

Повторная проверка назначается тогда, когда в ходе плановой или внеплановой выявляется много ошибок. В этом случае примерно в течение года наша рабочая группа приходит к нотариусу снова, чтобы посмотреть, исправлена ли ситуация.

По каким нотариальным действиям у вас больше всего замечаний, и какие нарушения нотариусы чаще всего допускают в работе?

– Самый большой пласт обычно связан с делопроизводством. При этом ситуация осложнилась

со вступлением в силу новых ПНД. Как правило, не всегда документы бывают готовы к архивному хранению. Но чем хороши проверки: готовясь к ним, нотариусы всегда стараются привести свой архив в порядок, потому что в глазах коллег никто не хочет выглядеть плохо. Если говорить о нотариальных действиях, то нарушения есть при оформлении наследственных прав. Иногда это бывает при расчете обязательной доли, иногда – в выдаче не тех форм свидетельств.

Бывают случаи, когда нотариусы не торопятся исправлять свою работу?

– На моей памяти такой вопиющий случай был один раз. Палата обратилась в суд по поводу прекращения нотариуса полномочий, потому что в его работе обнаружилось много грубых нарушений, к примеру, на день проверки он не смог предоставить 22 завещания, не было части архива. Пока шло разбирательство, на нотариуса опять поступила жалоба, и на внеплановой проверке обнаружилось то же самое.

А в целом каждый нотариус дорожит своим местом и старается поправить свою работу.

А что обычно нотариусам «инкриминируется» в жалобах граждан?

– Почти 70% жалоб связаны с наследственными делами. Также люди пишут об устных отказах в совершении нотариальных действий, о некорректном поведении, о том, что требуют большое количество документов, которые не хочется собирать. В последнее время появились жалобы, связанные с обеспечением доказательств. Обычно сторона, против которой они собираются, считает, что нотариус в тех или иных случаях не мог этого делать, потому что дело рассматривалось в суде или заинтересованные лица не были извещены.

Однако проверка показывает, что в 90% случаев нотариус оказывается прав. Остальные 10%, как правило, таковы, что коллеги могли бы предупредить жалобу, но не сделали этого.

Если говорить о тенденциях, то отличается ли общая картина состояния московского нотариального сообщества от предыдущих периодов или все остается в привычных рамках?

– То, что связано с жалобами по наследственным делам, то здесь все стабильно: они были и будут всегда. Это естественно, поскольку затрагиваются имущественные права граждан. Не все согласны, как распорядился имуществом умерший: хочется получить все и сразу, поэтому клиенты часто скрывают других наследников. Все по Булгакову: квартирный вопрос испортил людей надолго.

Что касается сделок, то по ним жалоб стало меньше, исправить работу, в том числе, помог обзор ошибок, составленный в 2009 году. Поэтому можно сделать вывод, что тенденция по уменьшению жалоб в целом имеет место быть.



Беседовала Антонина САШИНА

РАБОТА НАД ОШИБКАМИ

По многочисленным просьбам нотариусов Комиссия по делопроизводству и работе с архивами МГНП подготовила обобщение практики применения пунктов 84–85 Правил нотариального делопроизводства о порядке составления описи и допускаемых при этом типичных ошибках. Сегодня мы публикуем данное обобщение и надеемся, что оно поможет не только нотариусам Москвы, но и коллегам из других регионов в формировании единообразной нотариальной практики, устранении ошибок при оформлении описи дел.

1. Согласно пункту 84 Правил нотариального делопроизводства (далее – Правил) в течение двух месяцев по окончании календарного года составляются описи дел постоянного и временного хранения.

1.1. При составлении описей необходимо соблюдать следующие правила:

– описи составляются только на окончательные в истекшем году дела независимо от года их заведения.

Нотариусы ошибочно включают в описи дела, которые не были закончены в 2011 году (перешедшие в 2012 год);

– описи должны составляться отдельно на дела постоянного хранения по **Форме № 16** и на дела временного хранения (свыше 10 лет) по **Форме № 17**. Дела со сроком хранения менее 10 лет в опись не включаются.

В нарушение этого требования в описи дел временного хранения нотариусами ошибочно включались дела со сроком хранения менее 10 лет, а также наследственные дела, что недопустимо;

– согласно пункту 85 Правил каждое дело вносится в опись под самостоятельным порядковым номером, который проставляется на обложке соответствующего дела как номер этого дела, за исключением наследственных дел, которым присваивается номер в соответствии с пунктом 128 Правил;

– если дело состоит из нескольких томов, каждый том вносится в опись под самостоятельным номером; если том состоит из нескольких частей, каждая часть вносится в опись под самостоятельным номером;

– реквизиты описи составляются в точном соответствии со сведениями, вынесенными на обложку дела (тома).



2. В Формах № 16, 17 Правил графа 4 обозначена как «номер тома (части тома)», что вызывает непонимание при заполнении этой графы.

Для правильного заполнения графы 4 в Формах № 16 и 17 следует разъяснить, что дело может состоять из нескольких томов, а том – из нескольких частей. Если количество листов в томе превышает 250 листов, в этом случае не помещившиеся в целый том листы переносятся в часть тома. Листы в каждом томе или части нумеруются отдельно.

3. При возобновлении наследственного дела в описи, в которую оно включено, в отношении этого дела в графе «примечание» необходимо сделать отметку об исключении дела из описи. По окончании возобновленного дела оно включается в опись соответствующего года, в котором возобновленное дело было закончено.

Само дело при этом должно храниться в архиве года, в котором оно было начато.

Пример. Дело заведено в 2005 году, закончено в 2006 году и включено в опись 2006 года. Возобновлено в 2010 году и в этом же году закончено. В этом случае в описи дел за 2006 год

в графе «примечание» следует указать, что дело исключено из описи, включить его в опись 2010 года, а хранить в архиве 2005 года.

4. Описи дел оформляются на личном бланке нотариуса (см. сноску к примечанию № 16), бланк должен соответствовать требованиям статьи 41 Правил, что также нарушалось при оформлении описей.

5. Допускались нарушения при оформлении итоговой записи о количестве и категории дел, находящихся в производстве нотариуса.

Так, в пункте 56 Правил указано, что «номенклатура дел закрывается итоговой записью о количестве и категориях дел, находящихся в производстве нотариуса (приложение № 10)», в нарушение чего в опись включались только начатые дела.

Правильно включать в итоговую запись дела, **находящиеся в производстве**, а не только начатые в текущем году. В связи с этим в графе Примечание отражается количество перешедших дел по каждому году отдельно.

6. Часть отмеченных ошибок при составлении описи объясняется тем, что нотариусы при оформлении описей дел и итоговых записей руководствовались Правилами (с изменениями, внесенными в 2010 году) и некоторыми вопросами их применения, опубликованными ФНП, в которых не были отражены все изменения как по тексту Правил, так и по формам приложений.

По результатам настоящего обобщения предлагаем рекомендовать нотариусам ознакомиться с изменениями, внесенными в Правила Приказом МЮ РФ от 23 ноября 2010 года № 360, продолжить работу над комментариями других пунктов Правил, вызывающих неоднозначное понимание нотариусов, и выражаем надежду, что настоящее обобщение поможет нотариусам в их профессиональной деятельности.



НОТАРИУСЫ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬ

В РИА Новости состоялась презентация журнала «Комплексная безопасность Отечества»

Некоммерческое партнерство «Парламентский центр» на пресс-конференции в Информационном агентстве «РИА Новости» представило первый номер журнала «Комплексная безопасность Отечества». Краткую презентацию нового издания провел председатель правления Парламентского центра и учредитель журнала Сергей Харьков. По его словам, журнал будет обсуждать темы безопасности в самом широком понимании как защиту интересов личности, общества, государства.

О необходимости обеспечения правовой безопасности общества и роли нотариата в выполнении этой задачи участникам пресс-конференции рассказал президент Московской городской нотариальной палаты Константин Корсик. Он отметил серьезные возможности нотариата в защите экономических интересов граждан и юридических лиц. В частности, по его словам, введенное в 2009 году обязательное нотариальное удостоверение договоров отчуждения долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью способствовало резкому сокращению числа рейдерских захватов. Президент МГНП выразил надежду, что темы правовой безопасности станут постоянными рубриками журнала.

Журнал будет распространяться в Государственной Думе и других органах государственной власти, а также в регионах России по свободной подписке.



ПОЗДРАВЛЯЕМ КОЛЛЕГ!

Московская городская нотариальная палата сердечно поздравляет коллег!

В сентябре-октябре 2012 года свой юбилей отмечают наши коллеги – нотариусы Москвы Нина Георгиевна Габанян, Светлана Викторовна Глазкова, Евгений Александрович Евстигнеев, Юрий Васильевич Мишанин, Галина Григорьевна Чечулина, Марина Юрьевна Винник, Надежда Викторовна Афанасьева, Ольга Николаевна Шарова, Наталья Дмитриевна Гагарина (Адуева), Анна Александровна Юрова, Екатерина Ивановна Чернова, Марина Андреевна Турчина, Дмитрий Алексеевич Зорин, Инна Юрьевна Пархомчук, Ольга Александровна Захваткина.



ОСОБЕННОСТИ НЕМЕЦКОГО НОТАРИАТА

В период с 10 по 27 июня 2012 года в Германии проходила 13-я Гостевая программа для молодых нотариусов и помощников нотариусов из стран Восточной Европы, владеющих немецким языком, организованная Федеральной нотариальной палатой ФРГ совместно с Германским фондом международного правового сотрудничества. В этом году в программе принимали участие 17 человек, в том числе, из Польши, Чехии, Словении, Венгрии, Хорватии, Болгарии, Турции, Румынии, Латвии, Литвы и России. Среди них впервые были представители московского нотариата – Евгений Мизинцев и Михаил Юлдашев.



Первая часть программы включала в себя лекции, посвященные различным отраслям немецкого права, имеющим большое значение в нотариальной практике. Лекторами были нотариусы из Рейнской нотариальной палаты, судьи и другие компетентные юристы. Одну из лекций провел бывший президент Международного союза нотариата – доктор Хельмут Фесслер. Занятия, а также все общение между участниками программы проходили исключительно на немецком языке.

Вторая часть программы предусматривала прохождение недельной практики в нотариальных конторах Германии. Московские участники программы ознакомились с работой нотариальных контор Берлина, где были встречены с искренним гостеприимством и получили активную поддержку.

Необходимо заметить, что, несмотря на использование немецкого опыта при подготовке Основ законодательства о нотариате РФ, и организация нотариата, и нотариальное производство в Германии существенно отличаются от российских аналогов. В Берлине, как и в некоторых других федеральных землях, функционирует институт адвокатов-нотариусов, предполагающий допуск к нотариальной деятельности адвокатов, имеющих не менее чем пятилетний стаж адвокатской практики и прошедших сложный квалификационный экзамен. Возможность осуществлять как адвокатскую, так и нотариальную деятельность обуславливает большое количество нотариусов на душу населения: в Берлине, где проживают 3,5 млн человек, действуют около 880 адвокатов-нотариусов. Их количество ограничено и имеет тенденцию к уменьшению.

Во время практики московские участники программы смогли присутствовать при совершении ряда нотариальных действий, в том числе, не известных российскому законодательству. К примеру, в Германии довольно распространено удостоверение совместных завещаний супругов. Очень интересной показалась практика удостоверения доверенности о назначении попечителя – *Vorsorgevollmacht*. Несмотря на то, что для этой доверенности законодательно не установлена обязательная нотариальная форма, как правило, пожилые люди, предвидящие ухудшение своего здоровья и желающие выдать такую доверенность, обращаются именно к нотариусу. Наличие доверенности исключает необходимость назначения попечителя в судебном порядке. Доверитель определяет лицо, которое будет представлять его по всем имущественным вопросам, а также в его «личных» делах (решать вопросы о помещении в приют, получать у врача информацию о состоянии здоровья и т.д.) в том случае, когда он утратит способность самостоятельно вести свои дела. Как правило, в текст этой доверенности включают также так называемое распоряжение пациента (*Patientenverfügung*, иногда также называемое «завещанием пациента»), в котором доверитель выражает свою волю относительно методов его лечения, например, оно может содержать

просьбу о прекращении искусственного поддержания жизни в случае безнадежной болезни и т.п. Засвидетельствованная копия такой доверенности направляется не только поверенному, но и, как правило, лечащему врачу. ФНП ФРГ ведет электронный реестр таких доверенностей и распоряжений, и в нем зарегистрированы доверенности и распоряжения уже более 1,5 млн граждан.

Немецкие нотариусы играют важную роль в сфере наследственного права. Производство по наследственным делам входит в компетенцию участкового суда по месту жительства умершего. Однако, как правило, наследники подают заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство через нотариуса. Это удобно в связи с территориальной доступностью нотариальных контор и возможностью согласовать у нотариуса время визита.


Работа немецкого нотариуса отличается незначительным количеством совершаемых нотариальных действий: у адвоката-нотариуса – 1–2 в день, у нотариусов, занимающихся только нотариальной деятельностью – 5–6 в день. При этом в Германии имеет место высочайший уровень общественного доверия к нотариусу и нотариальному акту.

Прием у нотариуса проходит только по записи. Помощники нотариуса предварительно готовят проект документа, согласуют его текст со сторонами нотариального производства по электронной почте, после чего те в назначенное время приходят к нотариусу. Если сторона лично известна нотариусу, он может не проверять у нее документы. В соответствии с Законом об удостоверении актов (*Beurkundungsgesetz* от 28.08.1969 г.) нотариус полностью зачитывает проект документа независимо от его объема, по ходу прочтения дает необходимые разъяснения, стороны делают замечания, предлагают поправки. Затем участники нотариального производства подписывают нотариальный акт. Нотариус выдает счет (квитанцию), подлежащий оплате. Второй экземпляр квитанции остается у нотариуса и может обладать исполнительной силой. Как правило, оригинал нотариального акта остается на хранении у нотариуса, а стороны получают засвидетельствованные копии, которые используются в обороте и обладают полной доказательственной силой. Оригинал завещания направляется на хранение в соответствующий участковый суд, кроме того, сообщение об удостоверении завещания направляется в Центральный реестр завещаний, действующий с января 2012 года.

Как же нотариусы и нотариусы-адвокаты выживают при столь небольшом объеме работы? Во-первых, в соответствии с нормой Германского гражданского уложения все сделки с недвижимостью осуществляются через нотариуса. При этом немецкие нотариусы предлагают более широкий набор «услуг», чем в России: осуществляют сбор необходимых документов, после удостоверения направляют сообщение в регистрационный орган (соответствующий участковый суд).

Во-вторых, состав нотариального тарифа установлен федеральным законом (единый во всей Германии) и представляет собой сбор оценочного характера (*Wertgebuehr*). Конкретный размер тарифа состоит из:

- стоимости предмета нотариального действия (*Geschaeftswert*), в том числе и при удостоверении такой сделки, как доверенность (по общему правилу во внимание принимается полная действительная стоимость предмета (принцип брутто));
- нотариальной ставки (*Gebuehrensatz*);
- расходов нотариуса.

Кроме того, нотариусы Германии вместе с тарифом взимают различные фискальные платежи (налог на добавленную стоимость) в доход государственной казны, что обеспечивает легальность гражданского оборота и облегчает получение налогов, пошлин и иных сборов в доход государства. 

Помощник нотариуса г. Москвы

Евгений МИЗИНЦЕВ

Стажер нотариуса г. Москвы

Михаил ЮЛДАШЕВ

ГАЗЕТА «БУКВА ЗАКОНА»

Учредитель: Московская городская нотариальная палата; **Издатель:** ООО «ДМ-ПРОДЖЕКТ»

Куратор издания: Константин Корсик – президент МГНП; **Главный редактор:** Татьяна Святкина

Адрес редакции: 101000 г. Москва, Бобров переулок, д. 6, стр. 3; **Тел./факс:** (495) 628-04-75, 623-54-86, **e-mail:** mgnp@mgnp.info

Отпечатано в ООО «ДМ-ПРОДЖЕКТ»; Москва, ул. Б. Татарская, д. 21, стр. 10; тел. (495) 223-53-00; www.dm-project.ru

Печать офсетная. Тираж: 999 экз. Заказ №

© Московская городская нотариальная палата, 2012